



PESQUISA CIENTÍFICA E INTEGRIDADE ACADÊMICA

XXVII ESCOLA DE VERÃO DE GEOFÍSICA

REVISÃO POR PARES

Carlos H. Grohmann

2025

Instituto de Astronomia, Geofísica e Ciências Atmosféricas
USP

REVISÃO POR PARES

- *Peer review, refereeing*
- O trabalho é avaliado por um ou mais especialistas da mesma área
- Anonimato:
 - Simples-cego (*single-blind*: apenas revisor é anônimo)
 - Duplo-cego (*double-blind*: revisor e autor são anônimos)
 - Aberto: sem anonimato

DESDE QUANDO?

- “oficialmente” - século XVII
- Henry Oldenburg - *Philosophical Transactions of the Royal Society* (1665)
- Adoção pelas revistas em geral - anos 1970
- Albert Einstein (1905, 4 artigos) - *Annalen der Physik* - editores Max Planck e Wilhelm Wien
- Watson e Crick (1953) - “we and our colleagues at the Laboratory for Molecular Biology deem this appropriate for Nature”
- Crick e Watson (1954) - parecer com 50 palavras escritas à mão

<https://mitcommlab.mit.edu/broad/commkit/peer-review-a-historical-perspective/>

PARECER DE DOROTHY HODGKIN

R.R. 3. *left*
Portland Lodge
Oxford
Aug 8. 1844

Dear Prof^r Stokes

Whether any body has,
before Mr. Lortie, thought it worth
while to publish an account
of the addition of a scale and
screw to the body of a microscope
I do not know. The use of
such a scale are so obvious
that I should have thought
the addition must have
occurred to many people
who wanted to use a micro-
scope for measuring purposes.

But whether an account
of this addition has been

- Viés de confirmação (crenças/interesses do revisor)
- Viés institucional e geográfico (inst. famosas e países desenvolvidos)
- Viés de gênero e racial (mulheres recebem avaliações mais rigorosas)
- Lentidão
- Revisão é usualmente voluntária, sem compensação
- Qualidade da revisão varia muito com o revisor escolhido (sistema da revista influencia aqui)

- Falta de transparência - anonimato permite negar artigo sem justificativa ou não indicar conflito de interesse
- Falta de acesso a dados brutos - dificulta reprodutibilidade
- Plágio, fabricação/manipulação de dados - difícil de ser percebido por revisor
- Ideias inovadoras ou polêmicas podem ser rejeitadas
- Pesquisas negativas têm menor chance de publicação

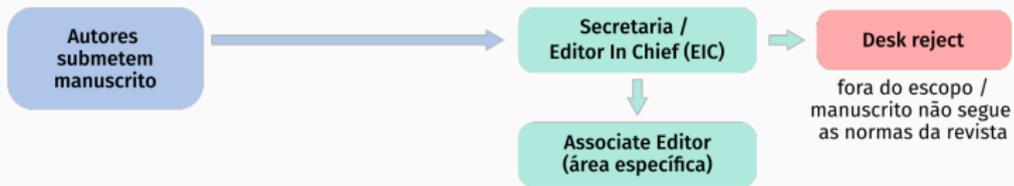
O FLUXO DA REVISÃO POR PARES

FLUXO DA PUBLICAÇÃO - 1



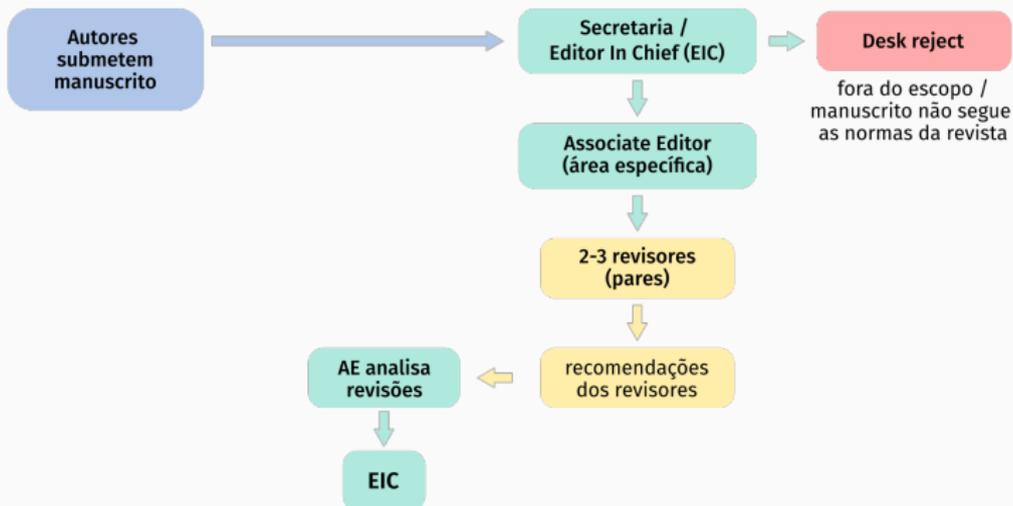
Carlos H. Grohmann - IEE/USP

FLUXO DA PUBLICAÇÃO - 2



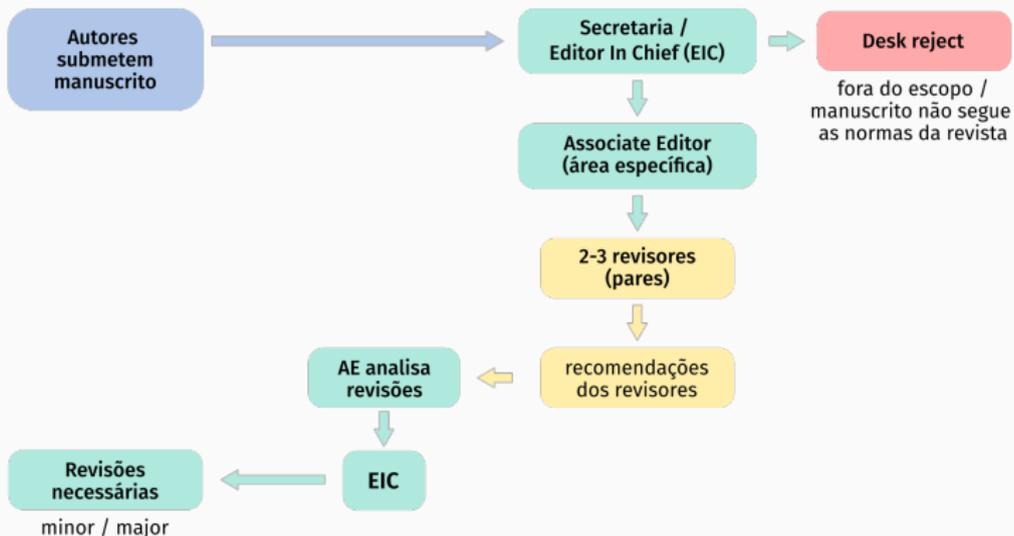
Carlos H. Grohmann - IEE/USP

FLUXO DA PUBLICAÇÃO - 3



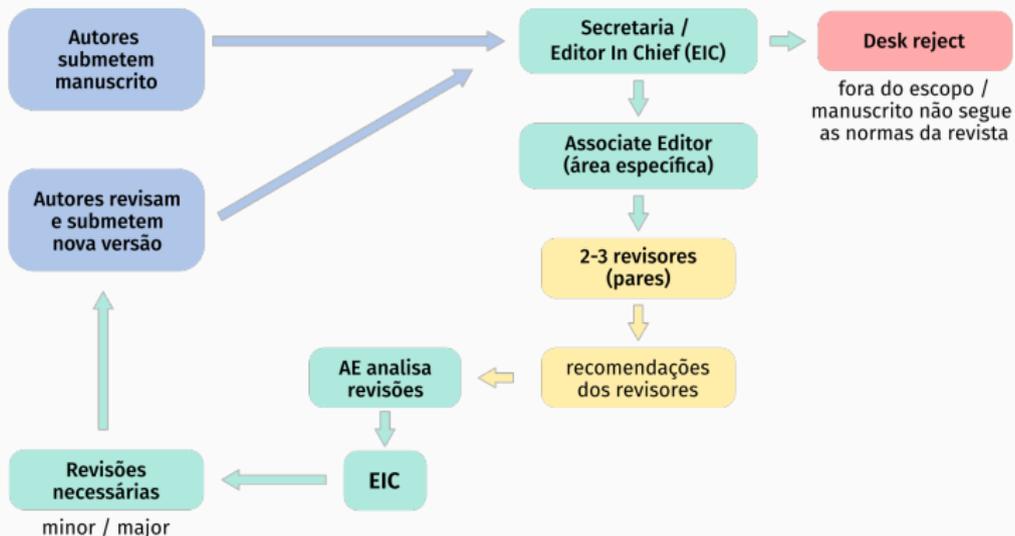
Carlos H. Grohmann - IEE/USP

FLUXO DA PUBLICAÇÃO - 4



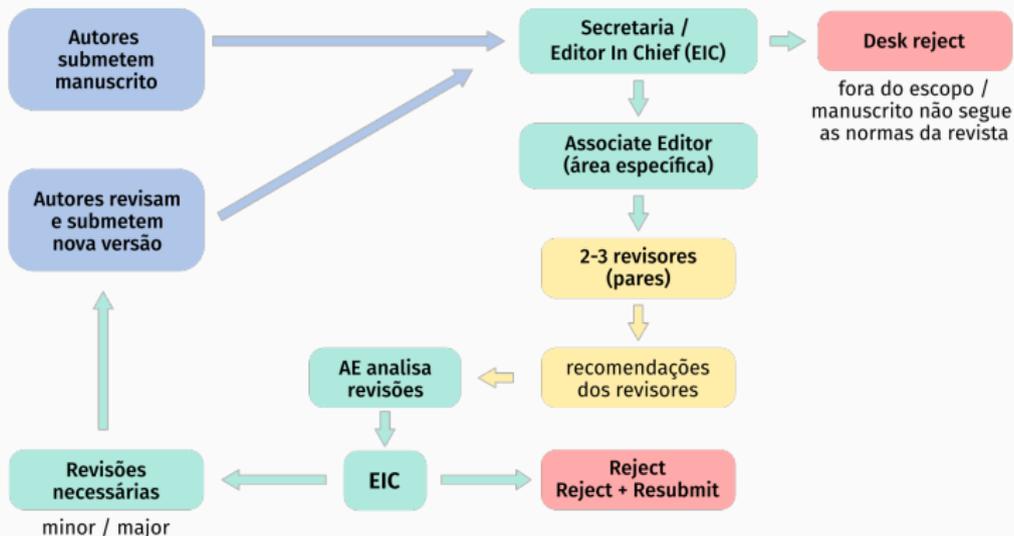
Carlos H. Grohmann - IEE/USP

FLUXO DA PUBLICAÇÃO - 5



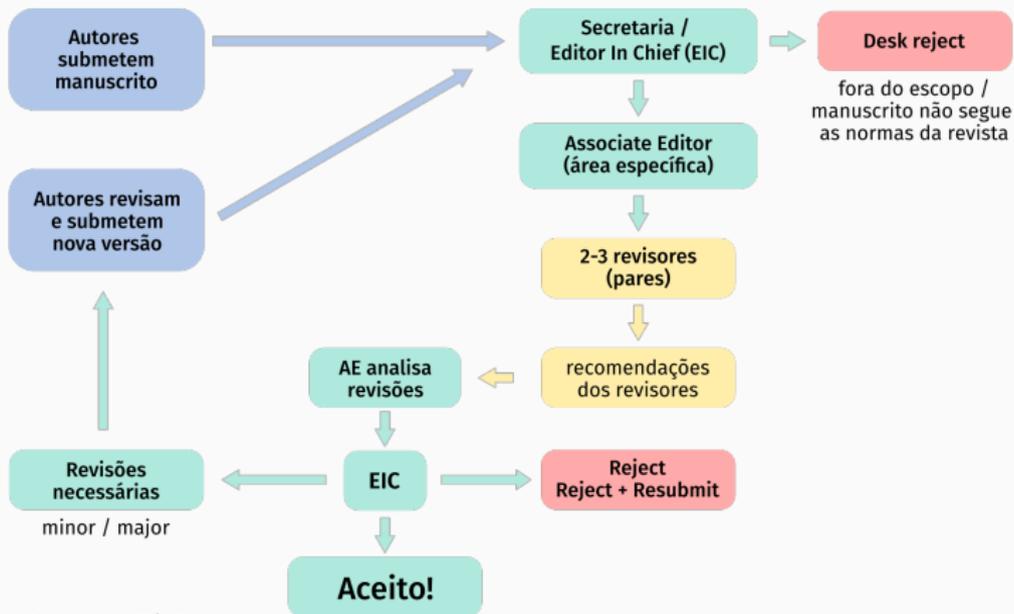
Carlos H. Grohmann - IEE/USP

FLUXO DA PUBLICAÇÃO - 6



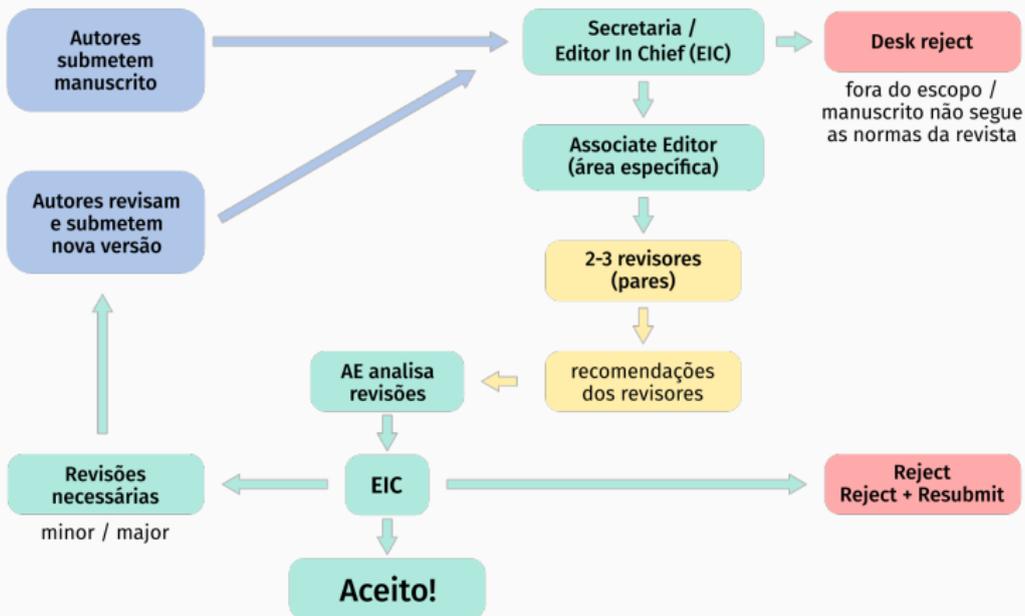
Carlos H. Grohmann - IEE/USP

FLUXO DA PUBLICAÇÃO - 7



Carlos H. Grohmann - IEE/USP

FLUXO DA PUBLICAÇÃO (COMPLETO)



Carlos H. Grohmann - IEE/USP

PONTOS IMPORTANTES

- Processo pode ter *várias* rodadas de revisão
- Artigo pode ser rejeitado em **qualquer** etapa
- *Desk reject* - escopo/enquadramento
- *Minor Review* - mais simples (1 mês de prazo)
- *Major Review* - mais comum (2-3 meses de prazo)
- *Reject and Resubmit* - modificações substanciais
- *Reject* - muito fraco / problemas sérios / não acata mudanças necessárias
- Fluxo comum: major-minor-accept

- Grohmann (2019) - Da submissão à comemoração, ou como funciona o processo de avaliação de um artigo científico, e qual sua parte nisso

ATIVIDADE: BUSCA POR REVISORES DE UM ARTIGO

COMO RESPONDER AOS REVISORES?

- Responder *educadamente*
- Agradecer aos revisores pelo tempo e pela revisão
- Resposta ponto-a-ponto (cores ajudam)
- Fazer 2 versões do manuscrito: limpo e com 'track-changes'
- Não é obrigado a concordar com tudo
- Se discordar precisa explicar o motivo